

STANOWISKO NR 2.2019
RADY GMINY GOLUB-DOBRZYŃ

z dnia 19 marca 2019 r.

w sprawie poselskiego projektu ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych ustaw

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r. poz. 594 z późn. zm.¹⁾) i § 24 ust. 2 pkt 5 Statutu Gminy Golub-Dobrzyń (Dz.Urz.Woj.Kuj.-Pom. z 2018 r. poz. 5056) Rada Gminy Golub-Dobrzyń wyraża następujące stanowisko:

1. W sprawie poselskiego projektu ustawy o ochronie zwierząt wraz z autopoprawkami (KP Prawo i Sprawiedliwość) oraz poselskiego projektu ustawy o ochronie zwierząt (KP Platforma Obywatelska oraz Nowoczesna): ochrona zwierząt stanowi bardzo istotną kwestię. Nieuzasadnione lub niehumanitarne zabijanie zwierząt oraz znęcanie się nad nimi nie powinno mieć miejsca, i w ocenie Rady Gminy Golub-Dobrzyń powinno być surowo karane. Wprowadzenie obowiązkowego znakowania psów i kotów ułatwiłoby rozpoznanie właściciela zwierzęcia, ograniczając ilość zwierząt w schroniskach, co za tym idzie zmniejszając koszty ponoszone przez gminę. Opracowywanie programu co najmniej raz w roku w sprawie zapewnienia opieki i wyłapywania bezdomnych zwierząt w drodze uchwały rady gminy, o którym mowa w art. 11a ust. 1 powołanej ustawy, w naszej ocenie wydaje się nieuzasadnione coroczne jej podejmowanie. Jeżeli nie będą przemawiały za zmianą przepisy prawa to raz podjęta uchwała może obowiązywać nawet kilka lat. Informowanie Powiatowego Lekarza Weterynarii do końca grudnia każdego roku – Sprawozdanie o wyłapanych zwierzętach, przekazanych, adoptowanych, biorących udział w zdarzeniach w tym drogowych - szczególnie w przypadku zdarzeń losowych jest utrudnione. Bardzo często gmina nie posiada takich informacji, ponieważ do uprzątnięcia zwierzęcia zobowiązany jest np. zarządca drogi –w przypadku dróg publicznych innych niż gminne, będące na miejscu służby nie informują gminy o zdarzeniu i udziale w nim zwierząt. Prowadzenie bardzo szczegółowej ewidencji zwierząt i kontrolowanie co najmniej cztery razy w roku warunków bytowych w schronisku oraz weryfikacja dokumentów z tym związanych niosą za sobą konieczność zwiększenia zatrudnienia, a tym samym zwiększenie kosztów ponoszonych przez gminę. Krzywdzącym dla gmin jest wpisanie wyłącznie jednostek samorządu terytorialnego jako podmiotu uprawnionego do tworzenia lub prowadzenia schronisk dla zwierząt oraz miejsc przetrzymywania psów bezdomnych, o którym mowa w art. 12b. 1. ustawy według którego ” *Schroniska dla zwierząt mogą być tworzone lub prowadzone wyłącznie przez jednostki samorządu terytorialnego bądź ich jednostki organizacyjne lub organizacje społeczne, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, posiadające status organizacji pożytku publicznego*, a także pozbawienie gmin możliwości zawierania umów na świadczenie takich usług z komercyjnymi firmami. Nie zgadzamy się z tymi zapisami. W ustawie nie przewidziano źródeł finansowania obowiązków scedowanych na gminę, w tym utrzymania schronisk, odławiania zwierząt, obowiązkowego kastrowania i ich pobytu w schroniskach. Budżet gminy obciąża wiele innych zadań własnych. Nie chcemy stać przed wyborami dzieci w szkole - psy w schronisku.

2. W sprawie obowiązującego w Polsce systemu ubezpieczeń upraw i zwierząt gospodarskich oraz potrzeby powrotu do obowiązkowych powszechnych ubezpieczeń rolniczych: zgodnie z art. 10c ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o ubezpieczeniach upraw rolnych i zwierząt gospodarskich (Dz. U. z 2017 r. poz. 2047 z późn. zm.): „Rolnik w rozumieniu art. 4 ust. 1 lit. a rozporządzenia nr 1307/2013, zwany dalej „rolnikiem”, który uzyskał płatności bezpośrednie w rozumieniu przepisów o płatnościach w ramach systemu wsparcia bezpośredniego, jest obowiązany zawrzeć umowę ubezpieczenia obowiązkowego upraw, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1, od ryzyka wystąpienia szkód spowodowanych przez powódź, suszę, grad, ujemne skutki przezimowania lub przymrozki wiosenne” W drodze ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczeń Komunikacyjnych kontrole spełnienia obowiązku ubezpieczenia OC rolników, budynków rolniczych i upraw zrzucono na Wójta właściwego ze względu na miejsce położenie gospodarstwa rolnego lub zamieszkania rolnika. W naszej ocenie najprostszym rozwiązaniem jest powiązanie ubezpieczeń upraw, gospodarstw i obowiązkowego OC rolników i kontroli ubezpieczeń z systemem płatności bezpośrednich realizowanym w ramach Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. W 2018 r. Rolnicy składając wnioski o udzielenie pomocy finansowej producentowi rolnemu, w którego gospodarstwie rolnym powstały szkody w uprawach rolnych spowodowane wystąpieniem suszy lub powodzi załączali kopie polis ubezpieczenia dla ustalenia wysokości pomocy. Przy składaniu wniosków o płatności bezpośrednie też to jest możliwe. Wprowadzenie dodatkowo sankcji finansowych z tym związanych jest najlepszym środkiem do osiągnięcia celu. Rolnicy zgłaszają również konieczność wprowadzenia ubezpieczeń zwierząt, w szczególności od ASF, od klęski suszy oraz od zalania i deszczy nawalnych z dofinansowaniem Państwa . W przypadku wystąpienia tej choroby utrudnione jest zbycie zwierząt z terenów objętych ograniczeniami (strefy) co powoduje np. przerastanie tuczników i nie spełnienie przez rolnika norm i wymogów w tym zakresie. Mimo, że gospodarstwo wolne jest od choroby, stosuje się do zasad bioasekuracji, będąc w strefie z ograniczeniami ponosi olbrzymie straty. Ponadto rolnicy stoją na stanowisku, że zbyt niskie są dopłaty z budżetu Państwa do składek z tytułu zawarcia umów ubezpieczenia upraw. Nie każdy może z nich skorzystać.

3. W sprawie oczekiwań rolników względem pszczelarzy oraz pszczelarzy względem rolników: należy podkreślić, że nie tylko chodzi o pszczoły w pasiekach, ale i inne owady zapylające, których wyginięcie może doprowadzić do katastrofalnych zmian. Ich dobroczynne działanie doceniają rolnicy, sadownicy, ogrodnicy i pszczelarze. Gmina Golub-Dobrzyń przystąpiła w minionym roku do projektu Gmina przyjazna pszczołom, w ramach którego tworzymy miejsca przyjazne dla owadów, pozyskaliśmy i sadziliśmy rośliny miododajne, zakupiliśmy i rozdaliśmy pszczelarzom 100 lip na 100 – lecie odzyskania niepodległości. Najwięcej konfliktów i problemów pomiędzy rolnikami i pszczelarzami wynika z niewłaściwego stosowania przez rolników środków ochrony roślin, w okresie oblotów pszczół, w tym najczęściej dotyczy to upraw rzepaku. Należy zrozumieć obie strony. Jedni i drudzy chcą wyżywić swoje rodziny. Konieczność stosowania oprysków po oblotach pszczół, w porach nocnych, nie zawsze jest możliwa i nieefektywna. Opryski należy bowiem stosować w określonych parametrach takich jak np. właściwa temperatura powietrza. Nie zawsze przyczyną padnięć pszczół są te zabiegi a pszczelarze za każdy taki obwiniają rolników. Dobrym pomysłem jest wprowadzenie w ramach płatności bezpośrednich nowego pakietu **EFA1a** – grunty ugorowane z roślinami miododajnymi (bogatymi w pyłek i nektar), na których w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 30 września danego roku nie jest prowadzona produkcja rolna.

Przewodniczący Rady
Gminy Golub-Dobrzyń

Artur Kaszyński

¹⁾Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2018 r. poz. 1000, poz. 1349, poz. 1432 i poz. 2500